

U Murteru, 30. travnja 2021.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska ulica 6

Split

Na posl. broj: **St-247/2020**

Dužnik: **TRENTON d.o.o., Split, Nazorov prilaz 8, OIB: 93499654689**

Vjerovnik: **CONEX TRADE d.o.o., OIB: 55909570310, Čaprice**

PREDMET: **St-247/2020 (predstečajni postupak)**

ODGOVOR NA ŽALBU VJEROVNIKA

1. Dužnik je predložio pokretanje predstečajnog postupka zbog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, koju su dokazali potvrdom Financijske agencije o stanju blokade računa i neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku. Planom restrukturiranja predviđeno je uz mjere financijskog, kao i operativnog restrukturiranja podmiriti dugovanja prema vjerovnicima **u 100% iznosu s pripadajućim zateznim kamatama u roku od 48 mjeseci** od dana potvrde predstečajnog sporazuma. Dakle jasno da cilj ovog predstečajnog postupka nije obmana, kao ni oštećenje vjerovnika već isključivo restrukturiranje dugovanja u smislu roka otplate.
2. U parničnom postupku P-53/21 koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu, na presudu na koju se Vjerovnik poziva uložena je žalba, te postupak nije okončan. Vjerovnik navodi kako je oštećen pravnom radnjom (poslovnom odlukom) koju je dužnik donio 2 godine prije otvaranja predstečajnog postupka. Predstečajni sud u pobijanom rješenju navodi kako nije nadležan odlučivati u parničnom postupku i preispitivati zakonitost poslovnih odluka dužnika koje se nastupile prije otvaranja predstečajnog postupka.
3. Točkom X. Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka St-247/2020-7 pozvani su dužnikovi dužnici da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju prema dužniku. Dužnik je unovčio dio svojih potraživanja u iznosu od 2.000.000,00 kompenzacijom za stečenu materijalnu imovinu (poslovni prostor). Vjerovnik navodi kako se taj pravni

posao sklopio „uz blagoslov Povjerenika“, međutim odobravanje naplate potraživanja nije dužnost povjerenika sukladno čl. 24. Stečajnog zakona. Utvrdio sam da nije počinjena šteta na financijskoj imovini dužnika (iskazanim potraživanjima na kontima 120) tim što sam zatražio od Dužnika da mi dostavi procjenu vrijednosti imovine koja je bila predmet kompenzacije. Po procjembenom elaboratu izrađenom od strane ovlaštenog sudskog vještaka vrijednost poslovnog prostora iznosi 2.001.132,00 kune.

4. Vjerovnik navodi: „...*onda je jasno da je predstečajni sporazum neprovediv i da dužnik nema nikakve imovine iz koje bi se njegovi vjerovnici mogli namiriti u slučaju da dužnik ne postupa sukladno preuzetim obvezama.....*“. Dužnik planira predstečajnim sporazumom podmiriti sve svoje obveze prema vjerovnicima kroz poslovanje društva. Trenutno dužnik obavlja djelatnosti posredovanja u trgovini i pružanjem usluga logistike. U slučaju da se obustavi predstečajni postupak, što Vjerovnik i predlaže u žalbi, kod dužnika će biti ispunjena oba stečajna razloga što će rezultirati otvaranjem stečajnog postupka. Analizirajući bilancu stanja dužnika, kao stečajnom upravitelju naprosto mi nije jasno na koji je to način Vjerovnik oštećen provedbom predstečajnog postupka u odnosu na alternativu (stečajni postupak)? Dužnik je vlasnik materijalne imovine koja je opterećena razlučnim pravom, te bi Vjerovnik u slučaju stečaja bio svrstan u drugi viši red i naplatio bi se od eventualnog ostatka nakon unovčenja imovine, s tim da bi i taj ostatak dijelio proporcionalno s svim drugim vjerovnicima istog isplatnog reda. Predstečajnim planom predviđa se namirenje Vjerovnikove tražbine u 100% iznosu s kamatama u roku od 48 mjeseci.
5. U svezi s ostalim iznesenim u žalbi, smatram da je Predstečajni sud u izreci pobijanog Rješenja i više nego dovoljno obrazložio donesenu odluku.

PRIJEDLOZI

1. Povjerenik dužnika slijedom navedenog predlaže Visokom trgovačkom sudu RH odbaciti žalbu kao neosnovanu po svim točkama i potvrditi odluku Trgovačkog suda u Splitu.

Ivan Morosavljević
Povjerenik